



# ES LO QUE ES

*“La verdad es la adecuación del intelecto con el ser,  
según diga ser lo que es, y no ser lo que no es.”*

Tomás de Aquino



¿PENSAR BIEN, PENSAR MAL O NO PENSAR?

Angel C Correa

Detengámonos muy brevemente en la Filosofía, la ciencia del pensar ordenadamente.

Existen dos modos principales de entender la filosofía: **uno objetivo o realista**, originado en Aristóteles (384-322 a.C.), y el otro **subjetivo o idealista**, originado en René Descartes (1596-1650).

Según el primero, todas las cosas que conforman la realidad **‘son lo que son’, independientemente de lo que pensamos que son.**

En cambio, según Descartes, las cosas no son lo que son, sino **‘lo que pensamos que son’, es decir, las ideas con las que las identificamos.**

Como a lo largo de la historia los filósofos de ambas corrientes han desarrollado perspectivas con una gran variedad de innovaciones, la filosofía “*aristotélica*” ha pasado a ser conocida como **‘Filosofía del Ser’** y la filosofía “*cartesiana*” como **‘Filosofía de la Conciencia’**.

## ¿Qué consecuencias trae pensar de una u otra manera?

Pensar objetivamente posibilita **concordar** con quienes también aprecian la veracidad de lo que es real, por tratarse de un factor común a todos los seres humanos. En cambio, pensar subjetivamente, sin tener ningún punto de referencia concreto, conduce a reducir todo al intercambio de **meras opiniones individuales**, que en vez de asegurar la veracidad de lo conocido, concluyen que todo es relativo e incierto.

Aquí debemos agregar que, a consecuencia de la confusión que significa reducirlo todo a meras opiniones, ha surgido una tercera posición, conocida como **'empirismo'**, que rechaza la presencia de la razón en el conocimiento, al mismo tiempo que procura demostrar por medios racionales, contradiciéndose de manera burda, que **el conocimiento humano es pura y simplemente obra exclusiva de los sentidos, como el de cualquier otro animal.**

A esta visión *'empirista'* adhieren actualmente, por razones de conveniencia política, quienes creen que todo debe reducirse a la **'praxis'** (la *práctica* sin principios), enraizados en perspectivas ideológicas materialistas de extrema izquierda marxista.

Nuestro punto de vista coincide con la *'Filosofía del Ser'*, primero, porque permite conocer las cosas reales tal como son y, segundo, porque conociéndolas objetivamente podemos actuar con certeza a su respecto.

## ¿Cómo conocemos el ser real de las cosas sin cometer errores?

*(Aclaremos de inmediato que el concepto filosófico **'cosa'** (o *'ente'*) empleado para fines de argumentación, se aplica a todo ser que **'existe o puede existir'** en la realidad. Mas, cuando procuramos conocer una *'cosa'* existente, pasamos a llamarla **'objeto'** de conocimiento; o sea, la llamamos **'cosa'** cuando está en su medio natural y **'objeto'** cuando está en vías de conocerse intelectualmente.)*

La respuesta de la *'filosofía del ser'* a esta pregunta descansa en un **'Principio Supremo'**, en el que se basa toda la realidad y todo el pensamiento. En él confluyen tres **'primeros principios'**, llamados así porque siendo evidentes en sí mismos, no necesitan de otros principios para ser demostrados, y porque, además, es imposible contradecirlos sin caer en el absurdo.

El Principio Supremo se expresa como sigue:

- PRINCIPIO DE IDENTIDAD: **A es A**. Cada ‘cosa’ tiene una identidad individual propia que la diferencia de todas las demás.
- PRINCIPIO DE NO-CONTRADICCION: **A no es No-A**. Ninguna ‘cosa’ puede **ser y no ser** a un mismo tiempo, o dicho de otra manera, ninguna cosa puede ser lo que es e igualmente lo contrario de sí misma.
- PRINCIPIO DEL TERMINO MEDIO EXCLUIDO: **Entre A y No-A no hay nada**. Es decir: son mutuamente excluyentes. Entre ellos no existe continuidad alguna, al igual que entre el Si y el No, entre lo Verdadero y lo Falso o entre lo Bueno y lo Malo.

Esto se puede apreciar sin lugar a dudas – incluso por un idealista que rechaza estos principios **creyendo que él es lo que piensa que es** –, razonando sobre la propia identidad personal: **Yo soy Yo**, y como no puedo ser lo contrario de mi mismo, entre **Yo y lo que no soy Yo** no puede haber nada.

### ¿Cómo procedemos para alcanzar cada conocimiento específico?

*Todo el conocimiento humano comienza por los sentidos, principalmente por la vista, como afirma Aristóteles.* Esto, que es rechazado por los idealistas, se basa en un hecho elemental: la estructura básica del conocimiento humano **se forma en los primeros años de la infancia en relación directa al contacto físico con la realidad**, cuando todavía no se desarrolla en plenitud la capacidad intelectual de razonar.

Siendo así, cuando alcanzamos esa plenitud intelectual ya disponemos de una habilidad segura para conocer y saber: primero, aceptamos las imágenes sensibles de las ‘cosas’ que queremos conocer: esta **pedra** en la que acabo de tropezar, ese **árbol** cuyo fruto me agrada, ese **hombre** que viene caminando hacia mi, etc. Enseguida, mediante la abstracción intelectual, transformamos esa imagen en un ‘**concepto**’, es decir, en una *idea universal* que nombra la ‘cosa’ como ‘objeto’ de conocimiento: *pedra, árbol, hombre*. Por último emitimos un juicio intelectual que establece la verdad o falsedad a su respecto.

En síntesis, **el conocimiento es un saber desinteresado al servicio de la VERDAD**, que podemos describir simplemente como:

### **LA CONFORMIDAD DE LA MENTE CON LA REALIDAD QUE EXISTE FUERA DE LA MENTE**